

CAPEPS - AGREG

Entraide & PA₃rtage

Concours d'entrée 2SEP



Des propositions de méthodologies pour l'Écrit 1

Perrine GOLDMAN pour le groupe Entraide & PA₃rtage
Enseignante agrégée d'EPS (Académie de Besançon)

Document évolutif
Version originale du 06/10/2020

Ont participé à la relecture, la correction et/ou à l'enrichissement de ce document :

François DUCHEMIN
Enseignant agrégé d'EPS (UFR STAPS de Liévin)

Florian HUGEDET
Enseignant agrégé d'EPS (Académie de Besançon)

Thibaut PERATE
Enseignant agrégé d'EPS (Académie d'Amiens)

Les documents du groupe Entraide & PA₃rtage sont mis à disposition selon les termes de la Creative Commons Attribution – Pas d'utilisation commerciale 3.0 France



Sommaire

1. REFLEXIONS PRELIMINAIRES	3
2. ANALYSE DU SUJET + ECRITURE DU PLAN DETAILLE (1H45)	4
2.1. ANALYSE DU SUJET.....	4
2.2. QUELS ITEMS RESSORTENT DU SUJET ?.....	5
2.3. QUEL EST LE MOT INTERROGATIF ?.....	5
2.4. LES MOTS CLEFS	6
2.5. PLAN DETAILLE.....	7
3. INTRODUCTION (30').....	8
3.1. ACCROCHE	8
3.2. DEFINITION DES MOTS-CLEFS	9
3.3. QUESTIONNEMENT	10
3.4. PROBLEMATIQUE.....	10
3.4.1. <i>Des exemples de logique argumentaire.....</i>	<i>11</i>
3.5. ANNONCE DE PLAN	11
4. CŒUR DU DEVOIR (2H30 : 50' PAR PARTIE).....	13
4.1. CONSTRUCTION D'UNE PARTIE	13
4.1.1. <i>Plusieurs possibilités</i>	<i>13</i>
4.1.2. <i>Éléments essentiels à retenir</i>	<i>14</i>
4.2. CONSTRUCTION D'UNE SOUS PARTIE.....	15
5. CONCLUSION (15').....	17
6. LES BANDEAUX DU RAPPORT DU JURY D'ECRIT 1 DE LA SESSION 2017	18
7. LES BANDEAUX DU RAPPORT DU JURY D'ECRIT 1 DE LA SESSION 2019	19

1. Réflexions préliminaires

Préalablement, nous tenons à préciser qu'il n'existe pas d'unique méthodologie pour répondre à un sujet. Nous vous proposons donc **DES PROPOSITIONS DE** méthodologies et non **LA** méthodologie pour réussir votre concours. Plusieurs méthodologies sont envisageables en fonction du sujet, de votre manière de penser et d'agencer les idées.

Afin de faciliter la compréhension, de rendre concrètes nos explications et d'illustrer les différentes phases méthodologiques, nous utiliserons deux sujets ci-dessous (CAPEPS externe 2017 & CAPEPS externe 2019).

Les passages surlignés en bleu de cette manière sont des extraits d'une copie ayant obtenu la note de 17,5/20 l'année 2017.

Les passages surlignés en rose de cette manière sont des extraits d'une copie ayant obtenu la note de 17,25/20 l'année 2019.

Également, afin d'insister sur l'importance des mots du sujet, vous les trouverez en vert dans les extraits de copies tout au long de ce document.

Sujet CAPEPS externe 2017

« Les disciplines, au-delà de leur ancrage historique et de leurs finalités pédagogiques propres, souffrent toujours de cet écart entre les programmes tels qu'ils ont prévus, les cours qui sont enseignés et ce qui est, au bout du compte, véritablement appris par les élèves.

C'est pourquoi, on ne parle plus seulement aujourd'hui de « programmes » mais plus largement de « curriculum », en prenant en compte non seulement les connaissances transmises par l'enseignant mais l'appropriation de celles-ci par les élèves, ce qu'on appelle les compétences. En ce sens, les programmes concernent aussi la place et la réussite des élèves à l'école, ainsi que les modes d'évaluations puisqu'il ne s'agit plus seulement de demander aux enseignants de se conformer à une liste de prescriptions, mais de viser l'acquisition de compétences par les élèves qui leur sont confiés.

Le véritable enjeu de la transmission est de donner la possibilité aux élèves de s'approprier les savoirs dispensés, et c'est bien l'objectif du socle commun qui identifie les connaissances et compétences qui doivent être acquises à l'issue de la scolarité obligatoire ».

Terra Nova, « Que doit-on apprendre à l'école ? », 27 mai 2016.

Vous discuterez de cette prise de position, en fin d'extrait, et vous montrerez dans quelle mesure les enseignants d'EPS ont pu répondre à cet enjeu depuis 1945.

Sujet CAPEPS externe 2019

« Soucieux d'équité, tiraillés par la question des inégalités de potentiel et de développement des adolescents, les enseignants d'EPS ont relativisé l'usage de leurs chronomètres et de leurs décimètres. L'évaluation des seules performances révélait une injustice profonde par sa référence à des facteurs biologiques, physiologiques, génétiques inégalement réparties entre les individus ».

Cécile Vigneron, Revue Française de Pédagogie, n°154, jan-mars 2006, p.111

En quoi les réflexions autour de l'évaluation, synthétisées ici par Cécile Vigneron, accompagnent-elles une transformation du regard que l'enseignant en EPS, porte sur l'élève sous la 5^{ème} République ?

2. Analyse du sujet + écriture du plan détaillé (1h45)

2.1. Analyse du sujet

Les premières questions à vous poser sont les suivantes : Pourquoi vous a-t-on posé ce sujet ? Quel est l'enjeu du sujet ? Quelle est la tension principale du sujet ?

Si ce sujet vous a été posé, c'est que la réponse est loin d'être évidente et que l'on vous demande de faire preuve d'un regard critique sur ce dernier. Ce regard critique passe impérativement par la prise de conscience qu'une réponse positive est possible et demandée, mais que certaines limites sont également à envisager afin d'éviter une réponse unilatérale au sujet → La priorité est de répondre à ce sujet et pas un autre !

Dans le cadre du sujet 2017, il faut tenter de comprendre, dans une quelle mesure, les enseignants d'EPS ont donné la possibilité à tous les élèves de s'approprier les savoirs enseignés depuis 1945 notamment par la mise en place du socle commun.

Oui, les enseignants ont pu y répondre

- En permettant à tous les élèves de s'approprier les savoirs que les enseignants mettent à leur disposition.
- La transmission est adaptée à chaque élève.
- Les savoirs sont multiples et correspondent à plusieurs besoins d'élèves.
- Tous les élèves ont la possibilité d'atteindre le socle commun.
- Oui l'enseignant peut permettre la réussite de tous.

Non, ils n'ont pas toujours pu y répondre

- Les élèves n'ont toujours été dans la capacité de s'approprier les savoirs.
- Les enseignants n'ont pas toujours permis une transmission identique pour tous.
- Les enseignants n'ont pas toujours enseigné les mêmes savoirs depuis 1945.
- Les savoirs n'ont pas toujours été transmis, d'autres modèles existent.
- Le socle n'existe pas depuis 1945, la scolarité obligatoire n'est la même depuis 1945.

Dans le cadre du sujet 2019, il faut tenter de comprendre, en quoi les réflexions autour de l'évaluation ont accompagné une transformation du regard que l'enseignant en EPS porte sur l'élève depuis 1958.

Oui, les réflexions ont accompagné une transformation du regard des enseignants

- Les évaluations ont longtemps été demixées pour être juste en s'adaptant à chacun des sexes ou au contraire, pour légitimer l'infériorité des filles (table Letessier).
- L'évaluation devient multi-critériée est ne repose plus uniquement sur de la performance.
- Certains concepteurs ont transformé leur regard vis-à-vis de leurs élèves avant les réflexions autour de l'évaluation (précurseurs).
- L'évaluation des rôles sociaux, le socle commun, les compétences ont transformé le regard de l'enseignant pour être plus juste.

Non, les réflexions n'ont pas toujours accompagné cette transformation

- Une transformation de l'évaluation ne suffit pas toujours à transformer les pratiques des enseignants et à modifier leur regard.
- Les évaluations sont liées à leur contexte et ont souvent valorisé l'inné, le biologique, la performance.
- L'évaluation a souvent été identique pour tous ne prenant pas en compte les différences des élèves.
- L'évaluation étant obligatoire et référencée nationalement (BAC), elle ne permet pas aux enseignants de s'adapter localement et de transformer leur regard sur leurs élèves.

Plusieurs pistes sont déjà visibles en questionnant le sujet dans plusieurs sens possibles et en pesant le pour et le contre. Pour organiser votre pensée et votre copie, vous devez vous poser plusieurs questions.

2.2. Quels items ressortent du sujet ?

Pour le sujet 2017

Il s'agit surtout de vous attarder sur la citation surlignée en gras ainsi que la question posée comme il est précisé. A la lecture, premièrement, il faut vous demander à quel item fait référence cette question ? Ici, l'item des « **savoirs enseignés** » est clairement visible avec les mots « savoirs dispensés ». Cela vous permet de vous rattacher à des connaissances liées à cet item pour vous aider à répondre au sujet.

Dans un deuxième temps, en relisant la citation et la question, vous pouvez vous demander quel autre item peut être caché dans ce sujet, puisque le rapport de jury précise que souvent, les items sont croisés. Cela permet d'enrichir votre copie.

Par la phrase portant sur « la place et la réussite des élèves à l'école » ou encore « l'objectif du socle commun », le sujet peut se rapporter à l'item « **la formation du citoyen** » ou encore « **expérimentations pédagogiques et transformation de l'EPS** ». En effet, parler du socle commun à partir de 1945 relève d'un anachronisme et le candidat doit donc bien faire attention à n'en parler qu'à partir de sa mise en place en 2005 mais surtout de voir comment l'EPS a évolué pour arriver aujourd'hui à parler d'une réussite généralisée autour du socle commun. Des expériences ont-elles été menées ? La formation du citoyen a-t-elle évolué ? L'EPS s'est-elle transformée ? Ses objectifs ont-ils changé ?

Enfin, dans un troisième temps, vous pouvez relire plusieurs fois la citation tout entière pour y déceler quelques morceaux de phrases que vous pourrez remettre dans votre copie. Le correcteur verra alors que vous avez pris le temps de lire et de comprendre toute la citation, mais ce travail nous semble à envisager plutôt dans un second temps, si vous avez réussi à réaliser les étapes précédentes.

Pour le sujet 2019

Dans ce sujet, ce qui ressort en premier est **l'évaluation**. Cependant, il s'agit de se rattacher à un item du programme pour mieux comprendre les enjeux dans leur globalité et avoir une réponse plus fournie et complète.

Lorsque nous reprenons la question du sujet, nous voyons bien les mots « **transformation** du regard que l'enseignant **d'EPS** porte sur l'élève ». Cette question rejoint alors l'item « **transformations de l'EPS** ». En effet, indirectement le candidat va devoir expliquer les transformations qui se sont opérées dans les pratiques enseignantes grâce aux réflexions sur l'évaluation. Comment l'évaluation a-t-elle pu transformer le regard de l'enseignant et donc plus précisément ses pratiques ?

Nous pouvons également nous rapporter à l'item « **formation du citoyen** ». Les réflexions sur l'évaluation sont-elles dépourvues de la formation du citoyen qui va plus tard intégrer la société ? Les réflexions plutôt basées sur une évaluation performative, unique et métrée ainsi que les réflexions sur une évaluation plutôt basée sur les progrès, les efforts et sur l'individu dans sa totalité, sont-elles déconnectées du citoyen que l'on veut pour la société ?

2.3. Quel est le mot interrogatif ?

Pour le sujet 2017

Dans quelle mesure : Les enseignants d'EPS ont pu répondre à cet enjeu : totalement/partiellement ? Beaucoup/Pas beaucoup ? A certaines périodes ?

Ceci d'autant plus que l'on vous demande de **discuter** d'une « prise de position » de l'extrait. Vous allez donc devoir peser le pour et le contre de cette citation en montrant **dans quelle mesure** :

- **OUI**, les enseignants ont pu répondre à cet enjeu
- **NON**, les enseignants d'EPS n'ont pas toujours pu y répondre.

Une difficulté majeure du sujet réside dans la longueur de la citation. Elle amène de nombreux candidats :

- A se perdre et à perdre du temps, en prenant en compte **toute la citation** tout au long de leur copie en omettant la question qui est la chose la plus importante,
- Ou à ne répondre qu'à **la question sans prendre en compte la citation** les classant ainsi dans le bandeau le plus faible.

Pour le sujet 2019

En quoi : Quels sont les **éléments** permettent de dire que les réflexions sur l'évaluation ont accompagné une transformation du regard de l'enseignant d'EPS ? Qu'est-ce qui prouve que ? Quelle sont les **raisons** qui font que ?

- La table Letessier permet de dire que l'évaluation est unique, discriminante, relevant uniquement d'une maîtrise technique pour former un futur champion avec des références basées sur le sportif de haut-niveau.
- Les réflexions sur l'évaluation du bac 1983/84 permettent d'augmenter le panel d'activités à évaluer dans 6 familles pour s'adapter à la diversité des élèves et prend en compte la performance, la maîtrise et le progrès.

D'autres mots interrogatifs sont possible dans d'autres sujet :

Comment ? : Quelle manière ou procédé ? → **Les moyens** (en faisant...), il s'agit de répondre plus concrètement, d'illustrer.

Analyser et commenter : Le sujet dans sa globalité, le préciser, cerner les attentes et donner son avis

2.4. Les mots clefs

L'analyse de votre sujet réside dans le fait de relever les **mots clefs** principaux qui ne **LACHERONT PAS** votre copie. Ils devront impérativement être présents du début à la fin, au moins toutes les 4-5 lignes. Ne pas les utiliser vous met directement hors sujet et vous classe en bandeau 1.

Pour cela, vous pouvez les surligner sur le document où est écrit votre sujet et le mettre sous vos yeux à côté de votre copie.

Pour le sujet 2017

La difficulté de ce sujet est que la question demande de répondre à « cet enjeu ». Les mots clefs sont donc à aller chercher dans la citation surlignée.

Repérer le verbe d'action : **S'approprier**

Repérer le mot de l'item : **Savoirs dispensés**

Et les mots clefs annexes/secondaires : **Transmission, socle commun**

→ Ces 4 mots-clefs vont devoir se retrouver tout au long de votre copie.

Pour le sujet 2019

Repérer les verbes d'action : **Accompagnent, transforme**

Repérer le mot de l'item : **Evaluation** (ce n'est pas un item mais il est un mot-clef prioritaire)

Et les mots clefs annexes/secondaires : **Equité, inégalités, chronomètres & décamètres, performances, facteurs biologiques.**

Les mots-clefs (accompagnent, transforme & évaluation) serviront votre réflexion et montreront que vous avez pris en compte la citation **PRIORITAIREMENT**.

Les mots-clefs secondaires pourront être replacés dans votre copie, ils permettent de montrer au correcteur que vous avez pris en compte le sujet dans sa totalité tout en priorisant les mots-clefs prioritaires de la question.

2.5. Plan détaillé

A partir de ce travail, votre plan doit commencer à apparaître. Il s'agit de réfléchir sur un **plan détaillé** et assez **précis** pour répondre à **ce sujet** et pas un autre.

Cette étape est primordiale, elle permet par la suite d'organiser votre introduction, la définition de vos mots-clés en lien avec le sujet et ce que vous allez développer pour éviter le « parachutage » (Terme qui apparaît sans avoir été défini au préalable). Elle permet aussi de savoir où vous allez du début à la fin sans vous perdre en organisant votre copie.

A la fin de cette étape, vous connaissez la réponse au sujet, votre brouillon est complet. Sur votre brouillon, nous vous conseillons de réaliser un tableau et d'y mettre vos ébauches d'arguments pour y voir plus clair et ne pas les oublier une fois que vous serez lancés dans votre rédaction :

	P1 : de... à ...	P2 : de ... à ...	P3 : de ... à nos jours
Thèse	Argument 1 ... Argument 2 ...		
Nuance	Argument 1 ... Argument 2 ...		

Ou alors :

	P1 : de ... à ...	P2 : de ... à ...
Thèse/Nuance Indicateur 1	Argument 1 (Thèse) Argument 2 (Nuance)	
Thèse/Nuance Indicateur 2	Argument 1 (Thèse) Argument 2 (Nuance)	
Thèse/Nuance Indicateur 3	Argument 1 (Thèse) Argument 2 (Nuance)	

Il peut y avoir un 4^{ème} indicateur si cela vous paraît justifié et cohérent. Votre copie peut avoir uniquement 2 grandes parties, vous pouvez avoir jusqu'à 3 arguments par partie ...

La méthodologie est assez libre, les correcteurs attendent des choix justifiés et cohérents pour répondre au sujet et non pas un nombre de partie ou d'arguments prédéfinis.

3. Introduction (30')

3.1. Accroche

Lors de l'accroche, il s'agit de montrer que le sujet est intéressant et d'actualité.

→ **Attention, les mots clefs doivent apparaître dès l'accroche !**

Plusieurs accroches sont possibles :

- Soit avec un élément de début de période et un élément de fin de période : interroger ensuite ce qu'il s'est passé entre les deux.
- Pour des sujets qui interrogent les relations de l'EPS avec un autre système (économie, école, société, modernité, violence, famille, sport...) : Questionner l'idée d'un lien prégnant entre l'EPS et la société.
- Essayer de trouver une liste d'accroches assez générales pour chaque item du programme que vous pourrez mobiliser si rien de précis ne vous vient à l'esprit le jour J.

S'il faut montrer que le sujet est intéressant, il faut également montrer qu'il est complexe en posant une **tension** dès la fin de l'accroche. Cette tension est primordiale, elle permet de discuter le sujet, de montrer en quoi la question mérite d'être posée.

Enfin, l'accroche se termine par une question qui reprend le sujet posé. Il y a donc 3 étapes à l'accroche :

1- Thèse

2- Nuance

3- Question

« Enseigner est un métier qui s'apprend. Et j'ajouterais qu'il s'apprend tout au long de la vie par un processus subtil de développement progressif et intégré de **savoirs**, **savoir-faire** et **savoir-être** » (Robine, 2016). Cette citation montre que le métier d'enseignant est un métier suscitant une perpétuelle adaptation et qui s'apprend chaque jour face à l'évolution des **savoirs**. Le sujet nous invite à discuter la **prise de décision** de Terra Nova, sur l'enjeu de la **transmission** « de donner la possibilité aux élèves de s'approprier les savoirs dispensés » amenant à l'objectif d'atteindre le socle commun de connaissances, de compétences et de culture (BO n° 17 du 23 avril 2015) que chaque élève doit acquérir en **fin de scolarité** afin d'être capable de s'insérer dans la société en tant que citoyen « lucide, autonome physiquement et socialement éduqué dans le souci du vivre ensemble » (BO n°11 du 26 novembre 2015) au-delà des déterminismes sociaux, culturels et sexuels. Or, la récente enquête PISA (Programme International de Suivi des Acquis des élèves) en 2015 a montré la France comme un des pays les plus inégalitaires d'Europe. Dès lors, nous pouvons nous demander **dans quelle mesure** les enseignants d'EPS **ont-ils pu répondre** à cet enjeu de **donner la possibilité** à chaque élève de **s'approprier les savoirs dispensés** face à leur évolution depuis 1945 ?

Les travaux récents sur **l'évaluation** au sein du système éducatif français montrent comment celle-ci peut être la cause d'un désengagement scolaire accompagné d'échec et de mal-être à l'école car souvent perçue comme une sanction injuste (Merle, Les pratiques d'évaluation scolaire : Historique, difficultés et perspectives, 2018). Dès lors encore aujourd'hui les **réflexions** sur **l'évaluation** semblent faire partie intégrante des questions et des débats d'un système éducatif soucieux de faire réussir le plus grand nombre d'élèves, notamment en Education Physique et Sportive où « l'analyse des écarts de résultats aux examens contrastent avec les observations faites dans d'autres disciplines » puisque en EPS « les filles obtiennent en général de moins bons résultats que les garçons à l'épreuve d'EPS au baccalauréat » (Vigneron, Les inégalités de réussite en EPS entre filles et garçons : déterminismes biologiques ou fabrication scolaire, 2006). Ainsi, depuis le décret du 28 août 1959 où l'épreuve d'EPS est rendue obligatoire au sein du baccalauréat, les **réflexions** des différents acteurs de la discipline n'ont cessé de se multiplier en intime liaison avec la constante recherche d'identité scolaire de la discipline. Dès lors il s'avère intéressant de savoir en quoi ces **réflexions** autour de **l'évaluation**, synthétisées par C. Vigneron, **accompagnent-elles une transformation du regard que l'enseignant en EPS porte sur l'élève sous la 5^{ème} République ?**

3.2. Définition des mots-clefs

Pour définir les mots-clefs, plusieurs façons sont possibles :

- Définition globale du terme puis le catégoriser en EPS.
- Utiliser vos **propres mots** pour définir les termes afin que ce soit plus fonctionnel plutôt que d'utiliser des définitions formelles qui ne vous parlent pas.

Toutes les notions importantes que vous allez utiliser dans votre sujet doivent être définies ici pour éviter les « **parachutages** » dans la suite de votre dissertation.

- Commencer par le terme central du sujet
- Lier ensuite la définition des autres termes avec ce terme central. En effet, la **liaison** entre les termes du sujet permet de ne pas avoir des définitions juxtaposées et déconnectées. Il s'agit d'éviter une définition des termes un à un dans un paragraphe, ils doivent être reliés entre eux afin de montrer la complexité du sujet. Pour cela, vous pouvez définir le terme central 1, puis « glisser » sur le terme 2 pour aboutir à un questionnement autour de ces deux termes.
- Ne pas oublier de définir ce qu'est l'EPS

Le sujet ici présent nous invite à **discuter** la prise de décision de Terra Nova « que doit-on apprendre à l'école » 27 mai 2016, sur **l'enjeu de la transmission de « donner la possibilité aux élèves de s'approprier les savoirs dispensés » amenant à l'objectif d'atteindre le socle commun**. Les **savoirs** ne correspondent pas à un savoir universel ayant une valeur incontestable mais sont l'objet de controverse conceptuelle, politique, culturelle, pédagogique et sociale importantes » (Beillerot, Voie et voix de formation, 1988). Les **savoirs** sont « l'ensemble des éléments formés de manière régulière par une pratique discursive » (Foucault, 1975). Cette formation régulière définie par Foucault peut renvoyer en **EPS** à une évolution constante des **savoirs** hygiéniques, techniques, sportifs, scolaires selon les contextes politiques, économiques, sociaux, ... Les **savoirs** sont inscrits dans les textes officiels mais sont débattus par les praticiens, les concepteurs. En effet, la formation des enseignants est multiple, elle est un « carrefour » à analyser pour comprendre l'EPS (Dorvillié, 1993). Ces différentes formations (IREP, ENSEP, DEUG, ...) permettent de comprendre **l'évolution des savoirs à enseigner**. Cette **prise de position** de T. Nova est donc à **discuter** sous différents indicateurs.

Cette partie sur la formation évite le « parachutage » dans la copie et montre que cela va jouer un rôle dans l'évolution des savoirs à enseigner.

Enfin, l'EPS est une discipline scolaire « exerçant une action normative à l'égard des corps dont les valeurs dépendent de contextes idéologiques, politiques, sociétaux » (Le Pogam, 1996)

Cette dernière partie sur la définition de l'EPS permet de questionner, par la suite de la copie, sa spécificité en lien avec les savoirs enseignés et les différents contextes.

L'évaluation qui fait partie intégrante de l'acte pédagogique et qui se situe au cœur de l'action de **l'enseignant d'EPS** peut se définir comme un acte sur lequel il s'agit de porter un jugement de valeur par le biais d'une comparaison de deux données. En effet, il s'agit de comparer des données réelles, de l'ordre du fait, et des données attendues (Hadj, 2002).

Les propos de C. **Vigneron** s'attachent à mettre en avant **l'injustice** de « **l'évaluation des seules performances** » qui prendrait en compte des **facteurs** principalement **biologiques** et **psychologiques**, facteurs pour lesquels tous les élèves ne seraient pas au même niveau (...) Dès lors, **l'évaluation** basée sur la **performance** sportive par le biais de « **chronomètres** » et de « **décamètres** » comme le souligne C. **Vigneron** s'avère particulièrement **injuste** et peu propice à la réussite de tous.

Les réflexions autour de l'évaluation doivent nécessairement être mises en lien avec la recherche d'identité scolaire de cette discipline (...). En EP, on parle d'identification par rapport au système éducatif et de différenciation par rapport aux autres disciplines. Ainsi, dans les années 80, soucieux de répondre aux missions renouvelées d'une école qui cherche à faire revivre le plus grand nombre d'élèves par le biais cette fois-ci d'une démocratisation qualitative les législateurs et les concepteurs de la discipline vont dynamiser les réflexions sur l'évaluation pour renforcer notamment l'identité scolaire de la discipline en prenant appui sur les sciences de l'éducation et le cognitivisme qui se développent au sein du système éducatif.

Cette partie de la copie (que vous pourrez retrouver entière sur notre site) permet d'interroger la légitimité scolaire de l'EPS et d'éviter le parachutage dans la suite de la copie. Cette partie est justifiée par le candidat et est bien liée au sujet, ce qui rend donc cet argument intéressant.

3.3. Questionnement

Il doit être évolutif : du global vers la précision : en « entonnoir ».

Il peut être **massé** : un paragraphe avec plusieurs questions qui se suivent ou **distribué** : une question après chaque paragraphe de définitions des mots-clés

- Questionner par exemple les différences entre : discours / pratiques ; quantitatif / qualitatif
- Questionner le mot-clé et son évolution, sa permanence, ses ruptures selon les périodes.

Selon leur formation et leur condition d'enseignement, les enseignants ont-ils pu répondre de façon identique à l'enjeu de permettre à tous les élèves de s'approprier le savoir ?

Repréciser l'enjeu montre bien que le candidat a saisi le sujet

La spécificité de l'EPS nous invite à nous demander dans quelle mesure les enseignants ont-ils pu répondre à la prise de position de T. Nova ? Les savoirs à dominante sportive ont-ils permis à certaines périodes de donner la possibilité à tous les élèves de s'approprier les savoirs dispensés ?

Ces réflexions novatrices initiées dans les années 60 par des concepteurs de la discipline à l'instar de Marsein, professeur de l'ENSEP (Ecole Normale Supérieure d'Education Physique) ont-elles transformé le regard que l'enseignant d'EPS porte sur l'élève au sein d'une EP où la logique sportive semble prédominante et au sein d'une école très normative où les barrières scolaires ont remplacé les barrières sociales ?

Ces réflexions formelles qui accompagnent la constante recherche d'identité scolaire de l'EP ont-elles un réel impact sur le regard de l'enseignant d'EPS porté à l'élève aboutissant à des transformations effectives des pratiques enseignantes ? Ces réflexions sans cesse plus poussées n'ont-elles pas engendré des dérives identitaires de la discipline ?

3.4. Problématique

C'est votre réponse au sujet : les termes exacts du sujet doivent donc être présents.

- Il s'agit d'une phrase (ou deux) qui répond **explicitement** au sujet et qui présente ce que l'on va démontrer.
- Donner des qualificatifs aux termes pour montrer les nuances. (Ex : Influence totale, partielle...)

En lisant votre problématique, on doit comprendre la logique argumentaire que vous allez suivre au sein de vos parties (qu'est-ce qui guide le passage entre les sous-parties A et B ?)

Vous pouvez prendre vos indicateurs pour donner plus de précision à votre problématique et cela vous aidera à structurer votre devoir.

3.4.1. Des exemples de logique argumentaire

A : Thèse / B : Nuance

- Oui, les enseignants ont pu répondre à cet enjeu ...
- Cependant, les enseignants n'ont pas toujours pu répondre à cet enjeu ...

A : Discours (textes officiels, concepteurs) / B : Pratiques

- Les enseignants ont pu y répondre par les TO, par des concepteurs valorisant les savoirs...
- Cependant, dans les pratiques, ...

L'objet de ce devoir sera de montrer que la prise de décision de Terra Nova sur l'enjeu de donner la possibilité aux élèves de s'approprier les savoirs dispensés amenant à l'acquisition du socle commun est discutable depuis 1945. En effet, si cette acquisition pour tous les élèves en fin de scolarité est un enjeu aujourd'hui, il ne l'a pas toujours été, en lien avec les attentes de la société. Nous verrons également que cette prise de décision est discutable dans la mesure où selon la formation des enseignants mais aussi leur condition d'enseignement, ils n'ont pas toujours pu répondre à cet enjeu depuis 1945.

Fort de ce raisonnement, nous tenterons de démontrer tout au long de ce devoir que les réflexions des législateurs et des concepteurs autour de l'évaluation accompagnent de plus en plus fortement une transformation du regard que l'enseignant en EPS porte sur l'élève depuis la 5^{ème} République pour des raisons principalement centrées sur une incessante quête de légitimité scolaire. En effet, les réflexions souvent novatrices ont permis le passage d'une évaluation centrée sur la performance et les facteurs biologiques à une évaluation spécifiquement scolaire centrée sur la compétence en passant par une évaluation centrée sur la conduite motrice et les facteurs perceptifs et psychologiques. Ces évolutions s'accompagnent d'une transformation du regard de l'enseignant sur un élève d'abord considéré comme un champion, puis comme un individu singulier s'exprimant à travers différentes dimensions et enfin comme un élève autonome et compétent au regard de ses propres ressources. Néanmoins, ces réflexions formelles et innovantes cherchant à pallier au manque de légitimité scolaire de la discipline lors de certaines périodes n'ont parfois eu qu'une influence minimale sur le regard que l'enseignant porte à l'élève en EPS comme le stipule la lente transformation des pratiques enseignantes en ce qui concerne les procédures et les contenus soumis à l'évaluation.

Dans cette problématique nous percevons :

- Thèse : évaluation + TO
- Nuance : les pratiques enseignantes.

Nous retrouverons donc logiquement dans chaque partie :

- En sous partie 1 → Thèse : Evaluation + TO
- En sous partie 2 → Nuance : Les pratiques enseignantes

3.5. Annonce de plan

Il s'agit d'annoncer ce que vous allez démontrer dans chacune des parties. Un devoir peut être divisé en 2 ou 3 grandes parties. Dans chacune de ces parties, il peut y avoir 2 ou 3 sous parties.

L'annonce d'une grande partie est la somme des 2 ou 3 idées de sous partie.

→ Les termes du sujet doivent à nouveau être tous présents.

Rédiger une phrase par partie permet plus de clarté. Ainsi qu'un retour à la ligne pour chaque annonce de partie.

C'est également ici qu'il faudra justifier en quelques mots les bornes temporelles choisies pour construire le plan. Il existe des bornes souples (Ex : « les années 80 ») et des bornes nettes (Ex : « les IO de 1967 »).

Aussi, pour préciser vos annonces et être pertinents, il s'agit de « qualifier » le mot clef à chaque fois (Ex : savoirs hygiénique en P1)

Dans une première partie, nous montrerons que de 1945 à 1960, période à laquelle les savoirs hygiéniques et médicaux sont prônés, les enseignants d'EPS ont pu répondre majoritairement à cet enjeu grâce à une pluralité de méthodes permettant aux élèves de s'approprier les savoirs dispensés. Cependant, nous verrons que cela se fait dans une certaine mesure car l'EPS est quasiment inexistante, les installations sont manquantes et les savoirs dispensés sont différentes entre les filles et les garçons.

Pour cette annonce de première grande partie nous voyons bien :

- Les bornes temporelles
- La qualification du mot-clef central « savoirs hygiéniques et médicaux »,
- La nuance : « cependant » et les éléments d'explications.
- Nous ne retrouvons pas clairement la problématique dans ce plan mais il reste en lien avec le sujet et est justifié, ce qui ne pénalise pas le candidat (Thèse : Textes + savoirs ; Nuance : Pratiques enseignantes + différences filles-garçons).

Dans une première partie allant de 1959 à 1983 date à laquelle figure un nouvel arrêté qui transforme les modalités de l'évaluation pour l'épreuve d'EPS au baccalauréat, nous montrerons que les réflexions des législateurs et des concepteurs pour une évaluation se voulant davantage centrée sur les processus et la conduite motrice accompagnent une transformation quant au regard porté à un élève perçu comme un individu à part entière qui s'exprime à travers différentes dimensions (physique, psychologique et sociale). Néanmoins, ces réflexions innovantes ne s'accompagnent pas de transformation quantitative au sein de la profession où les pratiques enseignantes restent axées sur l'évaluation du don témoignant d'un élève toujours perçu par rapport à la norme sportive du haut niveau.

Pour cette première partie nous voyons bien :

- La justification des bornes temporelles en lien avec le sujet
- La qualification du mot-clef central « évaluation » et la qualification du regard porté par l'enseignant sur ses élèves par ses pratiques sur le terrain.
- La nuance : « néanmoins » et les éléments d'explications.
- Nous retrouvons le plan de la problématique au sein de la partie annoncée : Thèse (Textes législatifs) ; Nuance (Pratiques enseignantes).

4. Cœur du devoir (2h30 : 50' par partie)

4.1. Construction d'une partie

4.1.1. Plusieurs possibilités

- **Sous forme Thèse/Nuance :**

Partie 1	
Annonce de l'idée générale de la partie (somme des 2 ou 3 sous parties)	Dans cette première partie nous montrerons que ... Cependant, nous montrerons que ...
Annonce de l'idée de sous partie A	Nous montrerons dans cette sous-partie que ...
THESE	Argument 1 Argument 2 Argument 3 ...
Conclusion de la sous partie A	Nous avons montré dans cette sous-partie que...
Annonce de la sous partie B	Cependant , dans cette sous-partie nous montrerons que...
NUANCE	Argument 1 Argument 2 ...
Conclusion de la sous partie B	Nous avons montré dans cette sous-partie que ...
Conclusion des 2 ou 3 sous parties	Dans cette première partie nous avons montré que ... Cependant ...

Dans un premier cas, il y aura une première sous partie de **thèse** : Vous donnez les arguments qui vont dans le sens du sujet : Oui les enseignants ont répondu à l'enjeu. Oui il y a eu des réflexions sur l'évaluation qui ont accompagné une transformation du regard de l'enseignant d'EPS.

Dans la deuxième sous partie, le candidat **nuance** ces propos : Non les enseignants n'ont pas toujours répondu. Non les réflexions n'ont pas accompagné la transformation du regard.

- **Sous forme d'indicateurs :**

Partie 2	
Annonce de l'idée générale de la partie (somme des 2 ou 3 sous parties)	Dans cette première partie nous montrerons que ... Cependant ... De plus, nous montrerons que ... Cependant ...
Annonce de l'idée de sous partie A	Nous montrerons dans cette sous-partie que ...
INDICATEUR 1	Thèse : Argument 1 Nuance : Argument 2
Conclusion de la sous partie A	Nous avons montré dans cette sous-partie que...
Annonce de la sous partie B	Dans cette sous-partie nous montrerons que...
INDICATEUR 2	Thèse : Argument 1 Nuance : Argument 2
Conclusion de la sous partie B	Nous avons montré dans cette sous-partie que ...
Conclusion des 2 ou 3 sous parties	Dans cette première partie nous avons montré que ...

Dans cette partie, le candidat expose dans une première sous partie **la thèse d'un indicateur** (Ex : Formation des enseignants) puis sa **nuance**.

Dans une deuxième sous partie, le candidat propose **la thèse d'un autre indicateur** (Ex : Pratiques enseignantes) puis sa **nuance**.

Attention, les indicateurs doivent être identiques sur les 3 parties ou au moins 2 parties sinon la copie perd de son sens. Le candidat doit impérativement montrer que ces indicateurs sont importants dès l'introduction sinon le correcteur ne comprendra pas le choix de ces indicateurs.

Dans tous les cas, chaque argument doit servir le sujet et non énoncer des connaissances pour donner des connaissances.

4.1.2. Éléments essentiels à retenir

- Faire une « mini introduction de partie » et une « mini conclusion de partie » pour baliser son devoir et clarifier son raisonnement pour le correcteur
- Utiliser les **termes exacts du sujet** pour ne pas s'en éloigner
- Faire des nuances
- Toujours tenter de lier les différents niveaux Société / Ecole / EPS en contextualisant vos arguments
- Toujours rester dans une **logique d'argumentation**, de démonstration, d'explication et non pas dans une description chronologique des évènements.

4.2. Construction d'une sous partie

Une sous-partie est constituée des arguments qui permettent de développer votre réponse sujet. Elle fournit les éléments explicatifs pour justifier notre développement.

Elle se compose :

- De l'annonce de la sous-partie comportant les mots du sujet
- Du contexte actuel de la partie pour préciser quels sont les enjeux sociaux, culturels, politiques scientifiques, économiques : A cette période ...
- De(s) texte(s) officiel(s) de la période (facultatif)
- Deux ou trois arguments pour répondre au sujet (référencés pour monter dans les bandeaux)
- Des **mots du sujet** tous les 4-5 lignes maximum
- D'une conclusion de sous-partie reprenant l'idée principale avec les mots du sujet
- Annonce de la 2^{ème} sous partie etc.

Pour le sujet 2017 : Partie 2 - 2^{ème} sous-partie - Nuance

Cependant, certains concepteurs luttent contre ces pratiques élitistes et hiérarchisantes et montrent leur volonté de **donner la possibilité aux élèves de s'approprier les savoirs** qui ne sont plus uniquement sportifs mais culturels et éducatifs.

Mérand dans le mémento de la FSGT, 1977 montre une expérimentation pédagogique à travers le sport collectif non plus comme **savoir** technique mais conçu à travers des paliers d'adaptation. Ce n'est plus la technique qui est au centre mais l'élève. Nous pouvons voir la volonté de s'éloigner de la technique à travers les termes « lièvre bondissant », « gardien de terrier ». Mérand s'appuie sur les sciences humaines développées par Wallon (l'évolution psychologique de l'enfant, 1941) mettant en avant les composantes culturelles, sociales, culturelles faisant de l'enfant un être singulier. Mérand est en phase avec les TO de 1967 sur la formation de l'élève dans sa totalité, rendant **discutable** les propos de **T. Nova** sur l'écart entre les TO et les pratiques.

Une autre conceptrice œuvre pour lutter contre le sport élitiste lui permettant de répondre à l'enjeu de permettre à l'élève singulier de **s'approprier les savoirs** culturels et artistiques avec P. Renaud. Elle fait partie d'un groupe de recherche d'expression corporelle (GREC) en 1969. Ce groupe souhaite donner une valeur éducative à l'expression corporelle en montrant qu'elle permet « d'enrichir l'inventaire des possibles corporels » (Liotard, 2000) permettant aux filles comme aux garçons de **s'approprier les savoirs dispensés**. La formation de la FSGT sur le sport de l'enfant permet **cet enjeu de transmission**.

Dans cette deuxième partie de 1960 à 1983, nous avons montré de que **les enseignants d'EPS n'ont pas pu répondre à l'enjeu de T. Nova car les savoirs** sportifs ne répondent qu'à un type d'élèves et sont transmis et non **appropriés**. Cependant, nous avons vu que certains concepteurs ont lutté pour un **savoir** pour **l'appropriation d'un savoir** pour tous.

Dans cette première partie allant de 1959 à 1983, les **réflexions** des concepteurs de la discipline, notamment celles des professeurs de l'ENSEP s'accompagnent de **transformation sur le regard porté par un élève** de la part de **l'enseignant d'EPS**. En effet, les **réflexions pour une évaluation** davantage centrée sur les processus par le biais de la situation de match s'accompagnent de nouvelles modalités **d'évaluation** où il s'agit d'observer l'élève en situation de jeu puisqu'il est perçu comme une entité pluridimensionnelle. Néanmoins, les **réflexions** n'amèneront que des **transformations** minimales sur le terrain où **l'évaluation** reste centrée sur le produit avec un élève perçu comme un champion qui doit être performant.

Le décret du 28 août 1959, rend l'épreuve d'EPS obligatoire au baccalauréat. Malgré l'éclectisme de la définition donnée à l'épreuve pour satisfaire à la fois au souhait de M. Herzog, du syndicat des enseignants et de l'inspection générale, l'épreuve de l'EPS au baccalauréat prend une inflexion sportive par le biais d'épreuves athlétiques. En 1967, l'épreuve d'EPS au baccalauréat est clairement sportive comme l'EPS où les APS sont à présent le support exclusif de l'enseignement.

Ainsi, les professeurs de l'ENSEP qui souhaitent lutter contre le placage du sport adulte à l'école et contre le technicisme multiplient les expérimentations pour montrer que l'apprentissage de la technique pour la technique en dehors de tout contexte de significations n'a pas de sens. Sur les bases de ces réflexions, les professeurs s'attardent aussi sur l'évaluation qui doit se faire lors du jeu.

A ce titre, J. Marsenach qui mène des expérimentations en volley déclare que « la compétition est la source et le contrôle de l'entraînement, c'est en situation de match que **l'évaluation** prend tout son sens » (Marsenach, présentation d'une expérimentation et commentaires, Revue EPS n°64, 1983).

Ainsi, ces **réflexions s'accompagnent d'une transformation du regard que l'enseignant en EPS porte sur l'élève** puisqu'il ne s'agit plus **d'évaluer** une performance chiffrée dans des sports athlétiques pour **évaluer** la valeur physique d'un élève perçu comme une machine énergétique (P. Parlebas, 1985) mais il s'agit à présent d'observer l'élève en situation de jeu réel pour déterminer des comportements observables afin de proposer des niveaux de jeu, des sortes de passages obligés.

Ces **réflexions sur l'évaluation qui s'accompagnent d'une transformation sur le regard porté à l'élève** dans le sens où nous sommes passés de « l'ère du corps chiffré » à « l'ère du corps observable » (Maccario, 1982) doivent nécessairement être mise en lien avec un contexte éducatif où les sciences humaines et notamment la psychologie se développent. En effet, dans les années 70 s'amorcent un avènement des sciences humaines notamment en EPS où la singularité du corps de l'élève est envisagée. **Le corps de l'élève n'est plus perçu comme une entité mécanique mais comme une entité pluridimensionnelle (physique, psychologique et sociale)** (Thibaud, Les aventures du corps dans la pédagogie française, 1977). Ce nouveau référent scientifique sur lequel s'appuie **l'évaluation** permet de mieux comprendre la bascule, la **transformation du regard que l'enseignant d'EPS porte à l'élève** dont l'activité en situation de jeu doit être valorisée pour permettre une **évaluation** centrée sur les facteurs perceptifs et psychologique notamment en sport collectif où l'incertitude liée à l'environnement et à l'adversaire est présente.

5. Conclusion (15')

La conclusion ne doit pas être bâclée, c'est la dernière impression que vous laissez au correcteur. Souvent réalisée à la dernière minute, il est important d'y accorder du temps en même temps que votre brouillon en début d'épreuve. Cela permet de gagner du temps et surtout de ne pas vous éloigner du sujet dans la précipitation finale.

La conclusion se constitue de trois paragraphes :

- 1er paragraphe : Retour à la problématique
- 2ème paragraphe : Retour aux idées de parties
- 3ème paragraphe : Ouverture (Facultative)

Des ouvertures possibles :

- Retourner le sujet (On a vu l'influence de A sur B. Ne peut-on pas envisager une influence de B sur A ?)
- Poser un nouveau sujet en faisant un lien avec une autre thématique du programme
- Rebondir sur un champ extérieur à l'EPS (Ecole ou société plus largement) ou sur l'EPS en Europe, à l'étranger ...

Dans tous les cas, la conclusion reprend impérativement les mots-clefs !

Pour conclure ce devoir, nous avons discuté de la prise de position de T. Nova montrant l'enjeu de donner la possibilité aux élèves de s'approprier les savoirs dispensés au sein du socle commun. Nous avons montré que cela était discutable de 1945 à nos jours à propos de l'appropriation des savoirs dispensés et de 2005 à nos jours autour de l'enjeu d'acquisition du socle commun. (...)

Nous pouvons nous demander si une formation continue obligatoire sur les activités artistiques ne permettrait pas de rétablir une possibilité pour les élèves de s'approprier les savoirs dispensés aussi bien pour les filles que pour les garçons

Ici l'ouverture reprend un autre item du programme : les pratiques artistiques.

--

Pour conclure, il fut question tout au long de ce devoir de montrer que les réflexions ayant eu lieu autour de l'évaluation par les principaux concepteurs de la discipline se sont accompagnées de plus en plus fortement d'une transformation du regard que l'enseignant d'EPS porte à l'élève, ce dont témoigne le choix des activités soumises à l'évaluation ainsi que la place accordée à cette dernière dans les pratiques enseignantes.

Néanmoins sur chaque période, l'analyse des mises en œuvre effectives a rendu d'autant plus complexe et intéressante l'impact des réflexions sur l'évaluation dans la mesure où les transformations réelles sont souvent lentes et partielles ce dont attestent des pratiques enseignantes où l'élève est souvent réduit à la prise de mesure objective (ratio réussite/échec, temps ou distance, ...). Si les enjeux de l'évaluation sont multiples et permanents, leurs impacts sur les pratiques enseignantes doit selon nous être nuancé puisque l'objet, les critères, les processus et la fonction de l'évaluation attestent d'une évolution lente du regard porté à l'élève.

Ainsi si l'évolution des modalités d'évaluation est intimement liée à la recherche d'identité scolaire de l'EP, au gré des pouvoirs politiques en place, rien n'est jamais définitivement arrêté...

Ici le candidat ne fait pas d'ouverture, la méthodologie de l'écrit 1 est, une fois de plus, très ouverte. Parfois il vaut mieux une conclusion précise et pertinente sans ouverture qu'une ouverture maladroite.

6. Les bandeaux du rapport du jury d'Ecrit 1 de la session 2017

Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4
Absence de partie annoncée en introduction ou absence de conclusion, copie non finie	Démarche descriptive et juxtaposée.	Démarche explicative qui s'articule autour d'une mise en tension des termes appropriation/transmission et enjeu.	Démarche engagée et critique. La compréhension et le traitement du sujet structurent une réponse complète, nuancée, et explicitement reliée à la double commande du sujet.
Lacune dans la compréhension et le traitement du sujet. Pas de réponse au sujet, hors sujet	Compréhension et traitement du sujet partiel. La caractérisation des savoirs dispensés est prioritairement effectuée à partir des savoirs institués dans les TO	La compréhension et le traitement des copies montrent un effort de réponse avec un premier niveau de discussion. Les deux commandes « Montrez » et « discutez » sont prises en compte	Le.La candidat.e traite des enseignants et des différents types de savoirs qu'ils transmettent. Une attention particulière est apportée à la diversité des enseignants et à la pluralité de leurs références scientifiques justifiant leurs propositions didactiques
Notions non définies, citation du sujet pas prise en compte dans la copie	Notion d'enjeu de transmission est simplement décrite, peu d'évolution de l'EPS. Notion plus ou moins définies. Pas de tension pour problématiser le sujet. Les savoirs ne sont pas discutés, seule la première partie de la citation en gras est prise en compte	Les enseignants d'EPS sont identifiés comme les acteurs de ces réponses en matière de méthode d'apprentissage et transmission. La problématisation s'appuie sur des notions définies mais plus ou moins référencées. La citation en gras est convoquée et appréhendée avec un début de nuance. Le problème posé par le sujet est explicité par le rôle des acteurs de l'EPS au regard de leur formation et/ou de leur conception	La démonstration est précise et nuancée. Le problème posé par le sujet est mis en tension à travers des débats d'acteurs en EPS et/ou des postures (missions) professionnelles. Les mises en tension sont construites d'une manière personnelle et sont discutées d'une manière engagée et critique. La citation de Terra Nova est commentée et discutée tout à la fois dans l'introduction et au cours du développement.

7. Les bandeaux du rapport du jury d'Ecrit 1 de la session 2019

Niveau 1 Les copies jugées « irrecevables »	Niveau 2 Les copies « inconsistantes »	Niveau 3 Les copies jugées « cohérentes »	Niveau 4 Les candidats « réflexifs »
<p>A cause de quatre critères ci-dessous :</p> <p>(-) Niveau de connaissances faible au point de rendre la démonstration impossible ;</p> <p>(-) Le candidat dérive vers des thématiques connexes ou propose une réponse centrée exclusivement soit sur l'évaluation soit sur l'histoire des pratiques des enseignants ;</p> <p>(-) Le candidat raconte une histoire de l'EPS sans démonstration en évoquant ponctuellement l'évaluation, les enseignants et ou la citation ;</p> <p>(-) Le candidat commet une erreur de borne temporelle sur le début de la 5ème République le conduisant à débiter sa réflexion à une date postérieure aux Années 1960, rendant la démonstration irrecevable.</p>	<p>Six faiblesses :</p> <p>(-) Le candidat juxtapose les connaissances au lieu de les articuler ;</p> <p>(-) L'un des deux pôles du sujet est traité mais l'autre est minoré ;</p> <p>(-) Le candidat n'apporte pas la preuve de la majorité de ses postulats : il affirme des liens sans les démontrer</p> <p>(-) La citation est soit totalement occultée, soit au contraire priorisée au point d'évacuer la question ;</p> <p>(-) Le candidat déconsidère le « En quoi » et renverse le sens de la question tout au long du devoir ;</p> <p>(-) Le candidat commet une erreur de borne temporelle sur la 5ème République le conduisant à traiter des périodes antérieures aux Années 1960.</p>	<p>Devaient pour ce faire posséder obligatoirement trois qualités :</p> <p>(+) Le candidat étudie tout au long du devoir la contribution de l'évaluation à la transformation des pratiques pédagogiques. Des indicateurs sont posés pour permettre l'articulation des idées.</p> <p>(+) Il apporte la preuve de la majorité de ses postulats par des connaissances ciblées.</p> <p>(+) La citation est évoquée au cours du devoir.</p>	<p>Les candidats ont embrassé le sujet dans toute sa complexité et pour cela, ont répondu obligatoirement aux deux premiers critères, puis à l'un des trois suivants :</p> <p>(+) Tout en évoquant la citation, le candidat traite la façon dont les réflexions sur l'évaluation accompagnent la transformation du regard que les enseignants portent sur leurs élèves sur la totalité du devoir.</p> <p>(+) Il donne de l'épaisseur à ses réponses abordant des typologies d'enseignants, des formes plurielles d'évaluation, une diversité de regards.</p> <p>Un critère complémentaire obligatoire parmi les trois propositions suivantes :</p> <p>Il nuance ses réponses, questionne le sens de la relation entre « réflexion sur l'évaluation » et « transformation du regard ».</p> <p>Il prend appui sur la citation, la questionne et replace les propos de C. Vigneron dans des contextes évolutifs.</p> <p>Il identifie des enjeux sous-jacents (liés notamment aux préoccupations évolutives du système éducatif) et met en exergue des explications.</p>